

การสำรวจฐานคะแนนนิยม
เพื่อปฏิบัติการทางการเมืองตามแนวคิด
สามเขตยุทธศาสตร์ของแผนการรณรงค์เลือกตั้ง
: กรณีวิจัยปฏิบัติการ ๓ เขตเลือกตั้ง ค จังหวัดนครราชสีมา
เมื่อครั้งเลือกตั้งทั่วไปในวันที่ 13 กันยายน 2535

Survey on Popularity Base
For Political Action in Accordance
with the Concept of three Strategic
Areas of Election Campaigning Plan
= A Case of Action Research in Constituency C.
Nakhonratsima Province on September 13, 1992 of General Election

วิทยานิพนธ์

โดย

นายวัลลภ พ่างเอี่ยม

เสนอต่อคณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาดุษฎี
พัฒนบริหารศาสตร์มหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม)

พ.ศ. 2536

วิทยานิพนธ์	การสำรวจฐานคะแนนนิยม เพื่อปฏิบัติการทางการเมืองตามแนวคิด สามเขตยุทธศาสตร์ของแผนการพรรคเลือกตั้ง : กรณีวิจัยปฏิบัติการ เขตเลือกตั้ง ค จังหวัดนครราชสีมา เมื่อครั้งการเลือกตั้งทั่วไปใน วันที่ 13 กันยายน 2535
โดย	: นายวัลลภ พ่วงเอี่ยม
ชื่อปริญญา	: พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม)
วิชาเอก	: ปฏิบัติการทางสังคม
ปีการศึกษา	: 2535

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อค้นหาฐานคะแนนนิยมของผู้สมัครรับเลือกตั้ง และนำมาผลไปใช้ในการพรรคหาเสียงในการเลือกตั้งทั่วไป วันที่ 13 กันยายน 2535 โดยมีวิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม 2 ช่วงคือ ช่วงต้นฤดูการพรรคหาเสียงวันที่ 22-23 สิงหาคม 2535 จำนวน 1,099 ตัวอย่าง และ ช่วงปลายฤดูการพรรคหาเสียงวันที่ 4 กันยายน 2535 จำนวน 720 ตัวอย่าง นำมาวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของตัวแปรตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาโดยใช้สถิติร้อยละ

ผลการสำรวจฐานคะแนนนิยมช่วงต้นฤดูการพรรคหาเสียงพบว่า

ร้อยละ 97 ของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ บอกว่าจะไปใช้สิทธิลงคะแนน แต่ยังไม่ได้ตัดสินใจ 707 ตัวอย่าง (ร้อยละ 66.8) สำหรับผู้ตัดสินใจแล้ว 352 ตัวอย่าง (ร้อยละ 33.2) ตอบว่าจะไปใช้สิทธิลงคะแนนให้ นายประทีป กรีกาเวช ร้อยละ 30.2 เลือก พล.ต.ต. วุฒิ สุโกศล ว่าที่ ร.ต. ไพโรจน์ สุวรรณฉวี นายกฤษฎาภ แก้วโสภาก ร้อยละ 22.8, 19.7 และ 12.5 ตามลำดับ ในขณะที่คะแนนของนายสกล ศรีพรหม และนายทองดี พริ้งกลาง ตามมาลำดับที่ 5 และ 6 ด้วยคะแนนร้อยละ 8.2 และ 6.7

แนวทางการเลือก ร้อยละ 46.9 พิจารณาจากพรรคอย่างเดี๋ย
ร้อยละ 27.4 พิจารณาบุคคลอย่างเดี๋ย และร้อยละ 25.5 พิจารณาทั้งพรรคและ
บุคคล

คุณสมบัติพรรคและคุณสมบัติผู้สมัครที่เลือก ร้อยละ 43.9 ตอบว่า
เลือกเพราะมีนโยบายพัฒนาท้องถิ่น ขณะที่ร้อยละ 34.4 ตอบว่าหัวหน้าพรรค
เหมาะสมเป็นนายกรัฐมนตรี คุณสมบัตินักการเมืองนั้น ร้อยละ 51.9 ต้องการให้มา
ช่วยเหลือและคลุกคลีในพื้นที่ ร้อยละ 23.7 ว่าควรเป็นผู้ซื้อสัตย์สุจริต

พรรคการเมืองที่ชอบ ร้อยละ 47 ชอบพรรคชาติพัฒนา ร้อยละ
16.9 ชอบพรรคพลังธรรม และร้อยละ 12.5 ชอบพรรคประชาธิปัตย์ โดยเหตุผล
นิยมหัวหน้าพรรคการเมืองนั้น ร้อยละ 41.4 และหัวหน้าพรรคมีความเหมาะสมที่จะ
เป็นนายกรัฐมนตรีร้อยละ 17.5

พรรคการเมืองที่ไม่ชอบ ร้อยละ 74.1 ประชาชนไม่ตอบ ในจำนวน
ที่ตอบคือร้อยละ 25.9 ตอบว่า ไม่ชอบพรรคพลังธรรมร้อยละ 27.2 พรรค
ประชาธิปัตย์ร้อยละ 17.3 และพรรคชาติไทยร้อยละ 16.9 พรรคชาติพัฒนาร้อยละ
13.0 และพรรคประชาธิปัตย์เพียงร้อยละ 4.2 โดยเหตุผลว่าไม่ชอบหัวหน้าพรรค
และผู้สมัครร้อยละ 49.2 และไม่เคยทำประโยชน์ให้ชุมชนร้อยละ 13.3

ต้องการให้ใครเป็นนายกรัฐมนตรี ร้อยละ 63.8 เห็นว่า
พล.อ.ชาติชาย ชุณหะวัณเหมาะสม ร้อยละ 19.8 เห็นว่า พล.ต.จำลอง ศรีเมือง
เหมาะสม และร้อยละ 10.7 เห็นว่านายชวน หลีกภัยเหมาะสม

แนวทางขึ้นการเคลื่อนไหวยพรรค จากการกระจายฐานคะแนนนิยม
ลงในระดับตำบลตาม 8 ระดับความมั่นคงตามแนวคิดสามเขตสุขภาพศาสตร์ พบว่า
ทุกตำบลล้วนเป็นเขตเขาทั้งสิ้นคือเขตเขาในระดับมั่นคงมาก (ระดับ 8) 45 ตำบล
เขตเขาในระดับมั่นคง (ระดับ 7) 4 ตำบล และเขตเขาในระดับเขาค่อนข้างมั่นคง
(ระดับ 6) เพียง 2 ตำบล ในข้อเท็จจริงเมื่อไม่สามารถเคลื่อนไหวในเขตเรา
จึงต้องปรับแนวทางการรณรงค์ไปที่ฝ่ายเราหรือทุกส่วนที่มีทัศนคติด้านบวกต่อฝ่ายเรา
คือต้องเริ่มจากเขตสุขภาพบาล กลุ่มชนชั้นกลางที่มีระดับการศึกษาสูงและมีอาชีพ

ที่มั่นคงก่อน เพราะคนกลุ่มนี้จากผลการสำรวจชี้ว่าเป็นกลุ่มที่นิยมพรรคและหัวหน้าพรรคพลังธรรมเป็นนายกรัฐมนตรีสูงกว่า กลุ่มคนที่อยู่ในชนบทที่มีอาชีพเกษตรกรรมและจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา โดยเฉพาะลงไปยังกลุ่มเป้าหมายในทุกเขตที่มีฝ่ายเราอยู่

ผลการสำรวจฐานคะแนนนิยมช่วงปลายฤดูกาลรณรงค์หาเสียงพบว่า

ร้อยละ 98.2 ของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์บอกว่าจะไปใช้สิทธิลงคะแนนจากจำนวนคะแนนที่จะลงให้ทั้งสิ้น 1,424 คะแนนเสียง ตอบว่าจะลงคะแนนให้ว่าที่ ร.ต.ไพโรจน์ สุวรรณฉวี นายกกฤษฎาง พล ต.ต.วุฒิ สุกศล และ นายประทีป กรีกาเวช ร้อยละ 26.2, 23.9 และ 21.1 ตามลำดับ ในขณะที่คะแนนในอันดับ 4 และ 5 ใกล้เคียงกันคือ คะแนนของนายทองดี พริ้งกลาง และ นายกฤษฎาง แก้วโสภา ร้อยละ 10.7 และ 10.4 โดยมีคะแนนของ นายสกุล ศรีพรหม อยู่ในอันดับ 6 ร้อยละ 7.7

แนวทางการเลือก ร้อยละ 58.2 พิจารณาจากพรรคอย่างเดียว ร้อยละ 24.6 พิจารณาบุคคลอย่างเดียว และร้อยละ 18.2 พิจารณาทั้งพรรคและบุคคล

พรรคการเมืองที่ชอบ ร้อยละ 60.7 ชอบพรรคชาติพัฒนา ร้อยละ 26.1 ชอบพรรคพลังธรรม และร้อยละ 13.1 ชอบพรรคประชาธิปัตย์ โดยเหตุผลนิยมหัวหน้าพรรคการเมืองนั้น ร้อยละ 57.9 และมีนโยบายที่มุ่งให้ความสำคัญระดับท้องถิ่นร้อยละ 23

พรรคการเมืองที่ไม่ชอบ ร้อยละ 76.5 ประชาชนไม่ตอบ ในจำนวนที่ตอบคือร้อยละ 23.6 ตอบว่าไม่ชอบพรรคพลังธรรมร้อยละ 49.7 พรรคชาติพัฒนา ร้อยละร้อยละ 29.0 และพรรคชาติไทยร้อยละ 21.3 โดยให้เหตุผลว่าไม่เคยทำประโยชน์ให้ชุมชนร้อยละ 47.9 หัวหน้าพรรคพาคนไปตากร้อยละ 32 และสนับสนุน พล อ.สุจินดา คราประยูร เป็นนายกรัฐมนตรีจนเกิดเหตุการณ์พฤษภาทมิฬ ร้อยละ 20.1

ต้องการให้ใครเป็นนายกรัฐมนตรี ร้อยละ 63.4 เห็นว่า พล.อ.ชาติชาย ชุณหะวัณเหมาะสม ร้อยละ 23.4 เห็นว่า พล.ต.จำลอง ศรีเมืองเหมาะสม และ ร้อยละ 13.2 เห็นว่านายชวน หลีกภัยเหมาะสม

แนวทางชี้้นำการเคลื่อนไหวพรรค จากการกระจายฐานคะแนนนิยม ลงในระดับตำบลตาม 8 ระดับความมั่นคง ตามแนวคิดสามเขตยุทธศาสตร์พบว่า ทุกตำบลล้วนเป็นเขตเขาในระดับมั่นคงมาก(ระดับ 8) 51 ตำบล ระดับเขามั่นคง (ระดับ 7) 1 ตำบลและระดับเขาค่อนข้างมั่นคง(ระดับ 6)เพียง 1 ตำบล ใน ช่วงเวลา 1 สัปดาห์สุดท้าย ความสำคัญคือต้องช่วงชิงฝ่ายเป็นกลางให้ได้มากที่สุด และแยกสลายคะแนนของฝ่ายตรงข้ามให้เหลือน้อยที่สุด ทั้งนี้โดยการประสานกับ องค์กรกลางซึ่งกำลังรณรงค์ให้การเลือกตั้งเป็นไปอย่างสุจริต

Thesis : Survey on Popularity Base for Political Action in Accordance With the Concept of 3 Strategic Areas of Election Campaigning Plan: A Case of Action Research in Constituency C. Nakhonratsrma Province on September 13, 1992 of General Election.

Name : Mr. Wallop Puangeain

Degree : Master of Arts in Social Development
M.A. (Social Development)

Major : Social Engineering

Department : School of Social Development, the National Institute of Development Administration.

Academic Year: 1992

ABSTRACT

This research was aimed to find out the popularity base of candidates and to use the result in election campaign on September 13, 1992 of general election. Data collection in the field area were conducted 2 times, i.e., early campaign period during 22-23 August 1992 for 1,099 samples, and late campaign period on 4 September 1992 for 720 samples. Data analysis was to see the relationship of variables according to objectives of the study by using percentage.

The result of the survey on popularity base during early campaign period was found that

97 percent of respondents told that they will go for vote but not make decision yet 707 cases (66.8 percent). 352 cases who already made up their mind (33.2 percent) replied that they will vote for Mr. Prateep Kretavej. 30.2 percent will vote for Maj. General Vutti Sukosol. Acting first-Lieutenant Pairoj Suwanchawee, and Mr. Krisadang Thawsopa got 22.8 and 19.7 percent respectively. Whereas the scores of Mr. Sakul Sriprom and Mr. Thongdee Pringklang ranked 5 and 6 or 8.2 and 6.7 percent.

Criteria of choice 46.9 percent considered candidates from what political party they belong to. 27.4 percent considered candidates from who they are. Whereas 25.5 considered both political party and background of the candidates.

Qualifications of party and candidate 43.9 percent responded that they vote for policy of local development. Whereas 34.4 percent said due to leader of political party is suitable to be the Prime Minister. **Qualifications of politicians** 51.9 percent wanted politicians to help and be with the people in the area. 23.7 percent wanted politicians to be honest and sincere.

Favorite political party 47 percent liked Chat Pattana Party. 16.9 percent were favored Palang Dhamma Party. 12.5 percent liked Democrat Party. The reasons were that they preferred leader of that political party 41.4 percent. Leader of political

party was suitable to be the Prime Minister 17.5 percent.

Non-favorite political party 74.1 percent of respondents did not answer this question. Within 25.9 percent responded that they did not like Palang Dhamma Party 27.2 percent, Thai Citizen Party 17.3 percent, Chat Thai Party 16.9 percent, Chat Pattana Party 13.0 percent, and Democrat Party 4.2 percent. The reasons were, not like leader of the party and candidates 49.2 percent, and never do anything benefit to the community 13.3 percent.

Who should be the Prime Minister 63.8 percent thought that General Chatchai Chunhawan was suitable. 19.8 percent saw Maj.General Chamlong Srimuang was suitable, whereas 10.7 percent thought Mr.Chuan Leekpai was suitable.

Guided approach for campaign movement From the distribution of popularity base at Tambol level to 8 security levels in accordance with the concept of 3 strategic areas was found that every Tambol was belonged to strategic area-they, i.e., strategic area-they level 8, 45 Tambol, level 7, 4 Tambol, level 6, 2 Tambol. According to this fact, when we cannot move in the strategic area-we, it need to adjust the campaign towards us or every sector that has positive attitude towards us. We need to start from Sukhaphibal area, middle class group who has high education level and has secure occupation. From the survey, it was found that this group preferred Palang Dhamma Party and its leader to be the Prime Minister more than the group in the rural

area whose occupation based on agriculture and finished primary education. The campaign need to focus on target group in every area where there is our people.

The result of the survey on popularity base during late campaign period was found that

98.2 percent of respondents told that they will go for vote. From 1,424 scores, responded that they will vote for Acting first -Lictyanant Pairoj Suwanchawee, Maj. General Vutti Sukosol and Mr.Prateep Kretavej will get 28.2, 23.9, 21.1 percent respectively. The scores ranked 4 and 5 was for Mr.Thongdee Pringklang, and Mr.Krisadang Thawsopa 10.7 and 10.4 percent. Rank 6 was Mr.Sakul Sriprom 7.7 percent.

Criteria of choice 58.2 percent considered only political party. 24.6 percent considered only candidate. 18.2 considered both.

Favorite party 60.7percent liked Chat Pattana Party. 26.1 percent preferred Paland Dhamma Party. 13.1 percent liked Democrat Party. The reasons were, preferred leader of that political party 57.9 percent, and due to policy which emphasized locality 23 percent.

Non-favorite party 76.5 percent no response, 23.6 percent answered. Within this response, 49.7 percent not like Palang

Dhamma Party, 29.0 percent Chat Pattana Party, 21.3 percent Chat Thai Party. The reasons were, never do anything benefit to the community 47.9 percent, leader of the party brought people to death 32 percent, and support General Suchinda Kraprayoon to be the Prime Minister until it led to May Bloodshed 20.1 percent.

Want whom to be the Prime Minister 63.4 percent thought General Chatchai Chunhawan was suitable. 23.4 percent thought Maj.General Chamlong Srimuang, whereas 13.2 percent saw Mr.Chuan Leekpai.

Guided approach for campaign movement From the distribution of popularity base in Tambol level to 8 security levels in accordance with the concept of 3 strategic areas was found that every Tambol was belonged to strategic area-they, i.e., level 8, 51 Tambol, level 7, 1 Tambol, level 6, 1 Tambol. During the last week of the election campaign, it was significant to get support from the neutral as much as possible, and destroy the support of the opposite side to be as less as possible, by coordinating with the watchdog committee which was campaigning on the general election to be fair.

กิติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ โดยได้รับความกรุณาจากท่านผู้มีพระคุณหลายฝ่าย ได้แก่ ผศ.ดร.แสวง รัตนมงคลมาศ ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ได้สละเวลาถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านแนวคิดทฤษฎี และแนวทางปฏิบัติการในการศึกษา อาจารย์วิชัย รูปขำดี ผศ.ดร.กรวีร์ ศรีกิจการ และอาจารย์ประเสริฐ รักไทยดี กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ได้คอยชี้แนะ ให้คำปรึกษา และเป็นกำลังใจตลอดมา

อย่างไรก็ตามวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะสมบูรณ์ไม่ได้ ถ้าไม่ได้รับความช่วยเหลือจากอาจารย์อุษณีย์ พรหมมาศ อาจารย์เฉลิม เกิดโมรี ตลอดจนเพื่อนคณะนักวิจัยด้าน ก. เกษวฝ่ายประชาธิปไตย และผู้ปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล

ท้ายนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณคุณพ่อ คุณแม่ และผู้มีพระคุณทุกท่านที่ส่งเสริมและให้กำลังใจทั้งในด้านการศึกษา และส่วนตัว อันมีผลต่อความสำเร็จในการศึกษา
ครั้งนี้

ผู้จัดทำ